Preliminariile Turneului de juniori U.E.F.A.

Echipa României a învins cu 1—0 iar sorții au decis calificarea U.R.S.S.

Selecționatele de juniori ale României și U.R.S.S s-au intilnit ieri pe stadionul „23 August" în cel de-al doilea meci din cadrul preliminariilor Turneului UEFA La capătul celor 80 de minute de joc, tabela de marcaj a consemnat victoria cu 1—0 (1—0) a juniorilor noștri, același scor cu care a ciștigat cu o săptămînă în urmă, la Chișinău, reprezentativa U.R.S.S.

In aceste împrejurări, potrivit regulamentului, calificarea a fost decisă de sorți, ei favorizînd pe fotbaliștii sovietici, care au obtinut astfel dreptul de a participa la Turneul UEFA, ce urmează să aibă loc în luna mai în Iugoslavia.

Fără îndoială, se pune întrebarea: putea echipa noastră să obțină victoria la un scor mai mare decît 1—0 și să evite astfel hazardul sorților? Mai multe argumente ne îndreptătesc să răspundem afirmativ. Intr-adevăr, juniorii romani au dominat in cea mai mare parte a timpului (raport de cornere 11—2 pentru echipa noastră), și-au creat ocazii peste ocazii (în min. 10 portarul Ivanov a salvat miraculos o minge ce părea gol sigur, în min. 21 a fost rîndul barei transversale să oprească șutul excepțional al lui Dumitrache; în min. 35 Ineze IV este deposedat de minge în careul mic într-o poziție foarte favorabilă, iar în min. 60 și 70 Manea este pe punctul de a majora scorul, dar în primul caz lovitura trimisă cu capul este respinsă in corner de portar, iar în cel de-al doilea șutul „la firul ierbii" este reținut cu dificultate de Ivanov), dar n-au înscris decît un singur gol. In min. 20, la o lovitură de colț executată de Manea, Anca — venit în sprijinul atacantilor noștri — trimite cu capul balonul în plasă: 1—0. Deși dominată și obligată să joace în majoritatea timpului în propriul teren, echipa sovietică a contraatacat periculos.

In condițiile unor meciuri decisive, așa cum a fost și cel de ieri dintre juniorii romani și sovietici, o mare răspundere revine atacului, obligat să înscrie goluri. Dacă selecționata țării noastre n-a cîștigat decît cu 1—0, ratînd astfel calificarea, aceasta se datorește în primul rînd atacului. Lipsa de înțelegere și colaborare dintre cei 4 componenți ai săi (pasele lui Prepurgel erau de regulă pierdute de Manea, ca și folosirea insuficientă a aripei dreapta și, în ultimă instanță, încercarea de a rezolva individual unele acțiuni) a dus la irosirea a numeroase situatii favorabile. Adăugați la aceasta nervozitatea excesivă a întregii echipe, lipsa de insistență în momentele dificile pentru adversar, lipsa unei condiții fizice corespunzătoare (vizibilă mai ales spre finalul meciului) și veți găsi explicația scorului minim cu care a fost realizată victoria. Cel mai bun jucător din echipa noastră a fost Anca. In min. 57 arbitrul bulgar A. Stavrev a eliminat din joc pe Ciohnelidze (U.R.S.S.) și Ineze IV (România) pentru loviri reciproce.

ROMÂNIA: Coman — Ionescu, Vigu, Anca, Ștefan — Pop, Dinu — Ineze IV, Dumitrache, Prepurgel, Manea;

U.R.S.S.: Ivanov — Ianet, Morozov, Ciumakov, Ciohnelidze — Tesler, Kurilov — Avelianov, Bektașev, Gherskovici, Salimov.

C. MACOVEI

Rapid — Dinamo București 0—0

UN DERBI PALID

RAPID: Andrei 7 — Lupescu 7, Motroc 8, Dan 9, Greavu 6 — Dinu 7, Jamaischi 5 — Năsturescu 5, Dumitriu 7, Ion Ionescu 4, Codreanu 6.

DINAMO BUCUREȘTI: Datcu 7 — Popa 6, Nunweiller III 8, Nunweiller IV 8, Ivan 5 — O. Popescu 6, Ștefan 6 — Pîrcălab 6, Ene 6, Nunweiller VI 6, Varga 6.

Față de felul în care s-a desfășurat jocul, nimic mai firesc decît acest 0—0 al derbiului Rapid — Dinamo. Procedînd prin reducere, am putea spune că rezultatul meciului se explică prin faptul că Ion Ionescu a fost ținut ca într-o cușcă, iar Pîrcălab nu s-a angajat în cursa în care toți ceilalți înaintași dinamoviști așteaptă, „cu tava în mînă", cunoscuta centrare cu efect sau pasa înapoi.

Jocul de ieri a fost, înainte de toate, o mare surpriză. Toată lumea se aștepta ca dinamoviștii să atace, pentru a prelungi seria celor trei victorii „la zero". Pe de altă parte, nimeni nu se îndoia că și Rapid va încerca „să întoarcă destinul", acum cînd se apropie intrarea în linie dreaptă. Din păcate pentru public, însă, nu a fost așa. Rapid și-a păstrat, ca de obicei, extremele în poziții de start retrase, iar dinamoviștii au închis jocul, trimițîndu-i pe Popa și Ivan să lichideze din fașă intențiile lui Năsturescu și Codreanu. Dacă mai adăugăm că Ștefan a fost „umbra" lui Dumitriu, iar Ion Ionescu s-a aflat mereu în triunghiul Nunweiller III-IV-Popescu, ne explicăm de ce feroviarii au tras primul șut pe poarta lui Datcu abia în min. 65, prin Codreanu.

Trecînd în jumătatea cealaltă a terenului, prima repriză oferă aceeași surpriză: Pîrcălab combină pe post de... inter stînga, „temporizînd" jocul, Nunweiller VI se ocupă mai mult de neutralizarea lui... Dinu, Varga joacă „frumos", dar fără pericol pentru apărarea adversă, iar Ene, singur, e o pradă ușoară în fața perechii Motroc-Dan. De altfel Ene, singurul vîrf dinamovist, va fi la un pas de finalizare, cu capul, în min. 53, la prima acțiune bine construită a jocului, după ce tot el trăsese frumos o lovitură liberă în min. 26

După pauză „studiul" continuă. E drept că Pîrcălab trece în sfîrșit pe extremă, dar Greavu — avantajat de iarba udă — își valorifică „alunecările". Și totuși, mingile poposesc de nenumărate ori pe pistă. Se joacă nervos.

Cînd megafonul anunță că la Oradea Petrolul a luat conducerea, lucrurile nu se schimbă. Ambele echipe joacă de parcă titlul a și fost atribuit. In min. 64, o rapidă acțiune a lui Pîrcălab — singura de altfel — convinge întreg stadionul, prin contrast, că tempo-ul general al jocului e mult prea lent. Rapid pasează ceva mai mult, Dumitriu — mai combativ ca altă dată — încearcă să pătrundă de cîteva ori, dar Ionescu e undeva pe după paravan, într-un anonimat total. Dinamo iese mai simplu din aglomerări, dar Varga și Nunweiller VI își continuă jocul de mijlocași.

Meciul devine mai vioi abia în ultimul sfert de oră, după ce egalează... Crișul. Feroviarii „se aruncă", au cîteva ocazii dar Jamaischi e greoi, confuz și nu poate relua mingile respinse. (Lipsa lui Georgescu se face simțită). De cealaltă parte, dinamoviștii au uneori cîmp liber (Dan e mereu prezent la cornerele de la poarta lui Datcu), dar impresia generală e că sînt mulțumiți de rezultatul egal.

Punctele împărțite ale derbiului Rapid—Dinamo oglindesc raportul de forțe de pe teren. Finișul mai bun al feroviarilor n-a avut forța necesară înscrierii unui gol. Stoperii Nunweiller au jucat simplu, anihilîndu-l pe omul care a dat pînă acum 18 din cele 31 de goluri ale Rapidului. Inexplicabil e doar faptul că Ionescu n-a știut să părăsească „tutela fraților", pentru a-și construi altfel jocul. Pe de altă parte, și atacul dinamoviștilor s-a dovedit steril. Dacă Varga joacă retras, e obligatoriu ca Ene să aibă măcar un om lîngă el. Nunweiller VI nu a izbutit să fie acest om.

Liniile de mijloc, mult prea ocupate cu jocul distructiv, n-au creat mai nimic, jucînd minute în șir un adevărat fotbal-tenis. Iată de ce acest 0—0 este rezultatul cel mai normal cu putință față de desfășurarea jocului. Desigur că starea de tensiune care însoțește tradiționala rivalitate Dinamo—Rapid are partea ei de contribuție. Poate că și terenul alunecos a influențat jocul. Cert este, însă, că ambele echipe și-au confirmat lipsa de formă.

A arbitrat bine N. Mihăilescu.

IOAN CHIRILĂ

Steagul roșu — Siderurgistul 4-0 (1-0)

Brașovenii în vervă, gălățenii n-au confirmat

STEAGUL ROȘU: Adamache 8 — Ivăncescu 7, Jenei 8, Alecu 8, Naghi 7 — Pescaru 9, Zaharia 9 — Hașoti 8, Năftănăilă 9, Goran 8, Necula 9.

SIDERURGISTUL: Florea 4 (min. 72 Enache 8) — Velea 6, Voicu 6, Costache 6, Pal 5 — Adam 5, Ioniță 6 — Ciocănaru 8, Neagu 5, Stătescu 5, Bretan 6.

BRAȘOV (prin telefon, de la trimisul nostru).

După ce cu mai bine de o săptămînă în urmă, fotbaliștii gălățeni realizaseră un spectaculos 6—0 în dauna formației ieșene C.S.M.S., azi, în meciul cu Steagul roșu, ei au părăsit terenul cu capul în jos, copleșiți atît de povara unui 4—0, cît și de modul total necorespunzător în care au jucat. Echipa gălățeană a fost astăzi departe de forma dovedită atunci, fiind depășită cu ușurință de „11"-le brașovean.

Formația brașoveană a început meciul furtunos. Năpustindu-se pur și simplu spre poarta lui Florea, „stegarii" au ratat cîteva ocazii clare (Năftănăilă min. 8, Goran min. 16, Pescaru min. 18, Hașoti min. 21), după care — văzînd promptitudinea cu care se apără gălățenii — s-au... speriat. Ei au devenit mai prudenți, mai temperați, insistînd mai mult pe organizarea jocului la mijlocul terenului. În această situație, echipa oaspe a căpătat curaj, reușind să inițieze cîteva acțiuni periculoase, dintre care două (ratate de Neagu și Stătescu) puteau să se încheie cu goluri. A fost singura perioadă cînd pe teren a existat un echilibru de forțe.

Acest echilibru s-a „rupt" către sfîrșitul primei reprize, cînd apărătorii brașoveni, sătui de ineficacitatea atacanților, și-au asumat ei sarcina de a deschide scorul. Și au reușit! În min. 41 Ivăncescu execută o lovitură de colț, Florea ratează intervenția și **Jenei** înscrie cu capul.

Stimulați de acest gol, atacanții echipei gazdă devin mai activi în repriza secundă, conlucrează mult mai bine cu mijlocașii și — realizînd atacuri pe un front mai larg — nu lasă apărarea Siderurgistului să răsufle nici un moment, concretizîndu-și superioritatea prin alte trei goluri. În min. 35, la o centrare a lui Hașoti, Florea ezită să intervină și cel mai scund atacant brașovean, **Necula**, înscrie cu capul (!); în min. 60, **Năftănăilă** fructifică o pasă a lui Necula, ridicînd scorul la 3—0. Patru minute mai tîrziu, **Goran** șutează sec și pecetluiește scorul final: 4—0.

Brigada de arbitri bucureșteni compusă din Petre Dulea (la centru), Marin Constantin și Victor Roșu (la tușe) a condus bine.

CĂLIN ANTONESCU

Farul Constanța — Știința Craiova 4-0 (2-0)

Două penaltiuri transformate

FARUL: Manciu 7 — Pleșa 8, Costin 8, Tîlvescu 8, Gref 8 — Manolache 9, Koszka 6 — Kalo 8, Iancu 7, Tufan 8, Ologu 7.

ȘTIINȚA CRAIOVA: Papuc 8 — Mihăilescu 6, Mincă 8, Marin Marcel 6, Deliu 5 — Strîmbeanu 7 (din min. 73 Anton), Bitlan 6 — Plugaru 6, Sfîrlogea 4, Eftimie 4, Ionescu 6.

CONSTANȚA 10 (prin telefon, de la trimisul nostru). După comportarea satisfăcătoare a Farului în etapa trecută la Pitești, era previzibilă o victorie „acasă", în fața Științei Craiova. Nici nu se încălziseră cele două echipe și a și... căzut primul gol: în min. 4, la o acțiune personală a lui Iancu în careul de 16 m advers, Marin Marcel oprește balonul cu mîna. Arbitrul Mircea Rotaru (Iași) dictează 11 m și **Tîlvescu** transformă: 1—0. Golul dă „aripi" formației gazde. Constănțenii exercită o presiune continuă la poarta lui Papuc. Așa cade în min. 26 și cel de al doilea gol: după o lovitură indirectă executată de Kalo, balonul ajunge la Manolache care trimite balonul în bară, mingea revine în teren și Mincă lovește balonul cu mîna. Din nou 11 m și același **Tîlvescu** transformă (2—0). Și după acest gol Farul s-a menținut neobosit în atac.

Prevedeam ca măcar după pauză, studenții craioveni să iasă din anonimat (în prima repriză am notat o singură „bară" a lui Ionescu... și nici un șut pe poartă). Așteptarea a fost zadarnică. Fotbaliștii echipei gazde păstrează inițiativa. Mai mult chiar, ei își măresc „zestrea": în min. 65, **Iancu** — singur în careul de 16 m — îl fentează pe Papuc (ieșit în întîmpinare) și înscrie în colțul stîng al porții (3—0). Șase minute mai tîrziu, Manolache îl servește splendid pe **Tufan**, și acesta din urmă înscrie cu capul (4—0). Într-o serie de alte acțiuni (min. 6 Manolache, 23 Tufan, 54, 70 Gref), Farul a ratat alte ocazii de gol. Știința Craiova, în afara acțiunii lui Ionescu din prima repriză și a lui Sfîrlogea, al cărui șut din min. 57 a nimerit bara, nu a întreprins acțiuni periculoase.

Așadar, Farul a obținut o victorie meritată (chiar și la acest scor).

În meciul de azi, Știința Craiova a deziluzionat. Este foarte adevărat că echipa oaspe a fost derutată de deschiderea neașteptată a scorului, dar în continuare ea nu a făcut mai nimic pentru schimbarea rezultatului. Atacanții craioveni au acționat izolat (și nervos), iar apărarea — hărțuită neîncetat — a cedat de fiecare dată.

Raport de cornere: 7—1 pentru Farul.

Arbitrul **M. Rotaru** (Iași), ajutat la tușe de M. Vasiliu și I. Vlaiculescu (ambii din Ploiești), a asigurat jocului o conducere competentă.

TIBERIU STAMA

PRONOSPORT

REZULTATELE CONCURSULUI PRONOSPORT nr. 15
Etapa din 10 aprilie 1966

I.	România — U.R.S.S. (jun.)	1
II.	Rapid — Dinamo București	x
III.	C.S.M.S. Iași — Steaua	1
IV.	Crișul — Petrolul	x
V	Politehnica Tim. — U.T.A.	1
VI.	Farul — Știința Craiova	1
VII.	„U" Cluj — Dinamo Pitești	x
VIII.	Steagul roșu—Siderurgistul Gl.	1
IX.	C.F.R. Pașcani—Progr. Buc.	x
X.	Clujeana — Minerul B. M.	2
XI.	Lanerossi — Napoli	1
XII.	Roma — Milan	1
XIII.	Foggia — Fiorentina	x

Fond de premii: 612.924 lei din care 76.861 lei report la premiul excepțional și 57.694 lei report la fondul premiului minim.

Rubrică redactată de Administrația de stat Loto-Pronosport.

Politehnica Timișoara — U.T.A. 1-0 (1-0)

Victorie la limită, dar meritată

POLITEHNICA TIMIȘOARA: Sziklai 7 — Surdan 9, Petrovici 8, Răcelescu 8, Speriosu 7 — Grizea 8, Mihăilă 6 — Lazăr 7, Popa 6 (Cotormani min. 80), Lereter 7, Regep 7.

U.T.A.: Weichelt 7 — Birău 6, Bacos 7, Mețcas 7, Czako 6 — Chivu 7, Floruț 7 — Pantea 7, Igna 5 (Donciu min. 55), Țîrlea 7, Axente 7

TIMIȘOARA 10 (prin telefon). Derbiul bănățean, disputat pe stadionul „1 Mai" din localitate, a dat cîștig de cauză studenților timișoreni. Ei au reușit să-și vadă împlinită dorința de a se reabilita în fața inimoșilor lor suporteri. Jocul, desfășurat în limitele unei depline sportivități, a avut un aspect interesant, datorat îndeosebi gazdelor, care au creat faze de poartă extrem de palpitante.

Abordînd partida cu dorința de a invinge, studenții au jucat simplu, direct spre poarta adversarilor. O contribuție însemnată au adus-o Grizea și Surdan care au alimentat în permanență înaintarea cu mingi utile. Scorul putea fi mai mare dacă înaintașii (Regep, Lereter, M. Popa) nu ratau copilărește situații clare de gol. Este suficient să amintim aici ocaziile irosite de către M. Popa (min. 19 și 42) cînd, singur cu portarul, a fost imprecis, dîndu-i acestuia prilejul să blocheze balonul. O situație dificilă a trăit apărarea arădeană în min. 64, cînd mingea a fost respinsă cu capul și cu pieptul de pe linia porții de către jucătorii de cîmp, portarul Weichelt fiind surprins afară din poartă. O notă bună merită și jocul organizat al apărării studenților.

Arădenii au început timid, nereușind minute în șir să închege vreo acțiune ofensivă. În primele 45 de minute jocul s-a desfășurat în sens unic: spre poarta echipei oaspe. Înaintașii oaspeți nu au tras nici un șut la poartă pînă în min. 53. Revenirea din ultimele 20 de minute nu a avut darul să modifice rezultatul deoarece, chiar în această perioadă, atacanții oaspeților au cedat ușor în duelurile directe cu apărătorii studenților. Neavînd de rezolvat probleme prea dificile, apărătorii timișoreni au participat la acțiunile ofensive ale formației lor. O singură dată, în min. 84, înaintarea arădeană a avut ocazia de a schimba soarta partidei. Luînd pe cont propriu o acțiune, Donciu s-a apropiat de careul gazdelor și a șutat puternic. Sziklai a intervenit curajos, blocînd o minge ce părea că se duce sigur în gol. Este prea puțin totuși pentru a avea pretenții la împărțirea punctelor. Acesta este de altfel și motivul pentru care socotim că victoria gazdelor este pe deplin meritată. Unicul gol al partidei, cel care avea să aducă victoria studenților a fost înscris în min. 25. Grizea, după ce a driblat doi adversari, ajungînd în marginea careului arădenilor, a pasat spre **Lereter**. Acesta atent a schimbat traiectoria balonului, trimițîndu-l în plasă.

A arbitrat foarte bine **M. Popa** — București.

P. ARCAN — coresp. reg.